

# ネットワーク接続を考慮した レガシー制御システムにおける 脅威分析と対策の評価

2024/02/13

5535701

大久保研究室 M1 平澤 凌一

- 研究背景
- 目的
- 制御システムのセキュリティ
- 関連技術
- 関連研究
- 脅威分析と対策の評価結果
- まとめと今後の展望

- 研究背景
- 目的
- 制御システムのセキュリティ
- 関連技術
- 関連研究
- 脅威分析と対策の評価結果
- まとめと今後の展望

デジタルトランスフォーメーション(DX)の進展

IoTやAIなどの先端技術や  
クラウドサービスを活用するスマート工場化



生産の最適化・効率化などの事業効果

デジタルトランスフォーメーション(DX)の進展

IoTやAIなどの先端技術や  
クラウドサービスを活用するスマート工場化

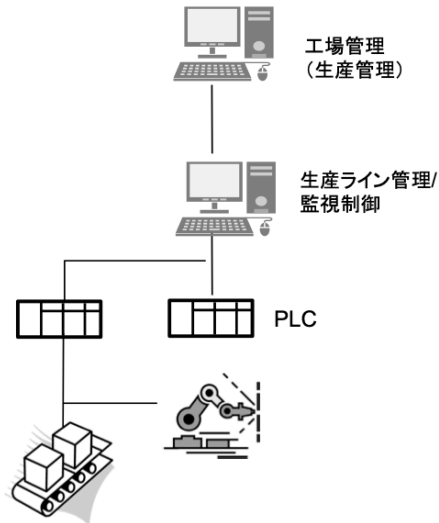


工場のネットワークをインターネットや  
情報システムに接続する機会が増加

既存の工場設備も含めた工場システム全体における  
セキュリティ対策の検討が必要

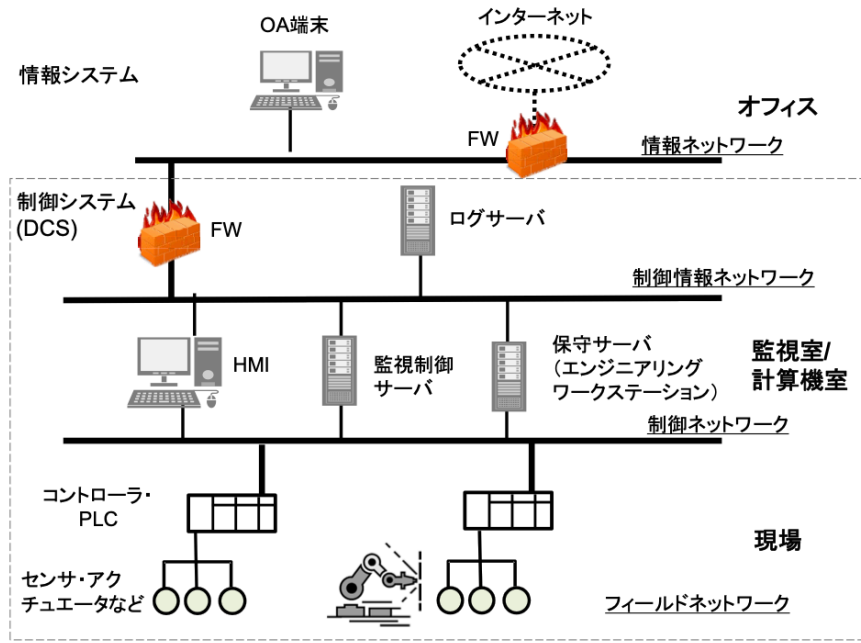
# 制御システム

小規模な制御システム  
(主に工場の生産ラインの制御など)



\*PLC: Programmable Logic Controller  
HMI: Human Machine Interface  
DCS: Distributed Control System

大規模な制御システム  
(主に電力、ガス、化学のプロセス制御など)



- 工場の生産・加工ラインなどで機器制御に利用
- コントローラやHMIをネットワークで接続

## 既存制御システムの課題

従来、制御システムは、固有システムで構成され  
外部ネットワークや共有システムとは非接続



ネットワーク経由の  
セキュリティ脅威は未考慮

高いセキュリティリスクを保有する  
既存の制御システムを**レガシー制御システム**と定義

**レガシー制御システムにおいて  
ネットワーク接続に対する脅威を分析・対策を評価**



**現実に即した想定システムの脅威分析・対策評価  
具体的な対策・実施対策選定のための指標の提案**

- 研究背景
- 目的
- **制御システムのセキュリティ**
- 関連技術
- 関連研究
- 脅威分析と対策の評価結果
- まとめと今後の展望



## オープン化とセキュリティリスク

ベンダ固有の設計・規格の機器によるシステム構築から  
運用・開発コスト削減および柔軟性の高い機器利用へ



Windows・Linuxなどの汎用OS  
イーサネット・無線LANの標準通信規格

- 製品規格情報に基づいた攻撃
- 保守・サポートの終了による脆弱性の保持

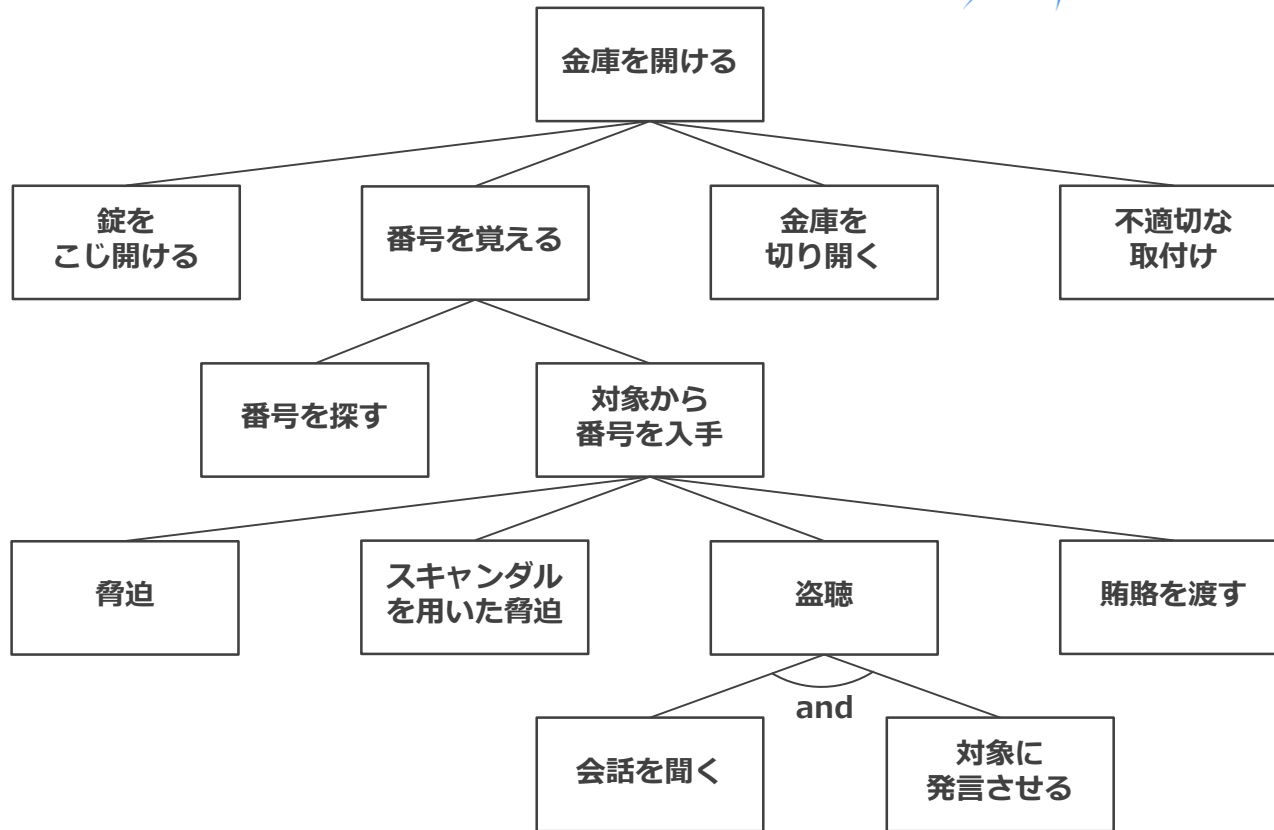
制御システム	セキュリティ項目	情報システム
20年	サポート期間	2~3年
単一	ベンダー	多様
非定期・非計画的	パッチ適用	定期・計画的
低・物理レベル	セキュリティ意識	高・先進技術
可用性>完全性>機密性	優先順位	機密性>完全性>可用性

制御システムのセキュリティにおいては  
可用性を最も重視

- 研究背景
- 目的
- 制御システムのセキュリティ
- **関連技術**
- 関連研究
- 脅威分析と対策の評価結果
- まとめと今後の展望

脅威カテゴリ	想定される脅威例
<b>Spoofing</b> (なりすまし)	権利がないユーザによる 保護資産の利用
<b>Tampering</b> (改竄)	悪意あるユーザによる データやプログラムの変更
<b>Repudiation</b> (否認)	ログ消去等の ユーザによる操作の隠匿
<b>Information Disclosure</b> (情報漏洩)	内部利用のみを想定した データ資産の漏洩
<b>Denial of Service</b> (サービス拒否)	サーバー・ネットワークへの過負荷
<b>Elevation of Privilege</b> (権限昇格)	管理者権限の奪取

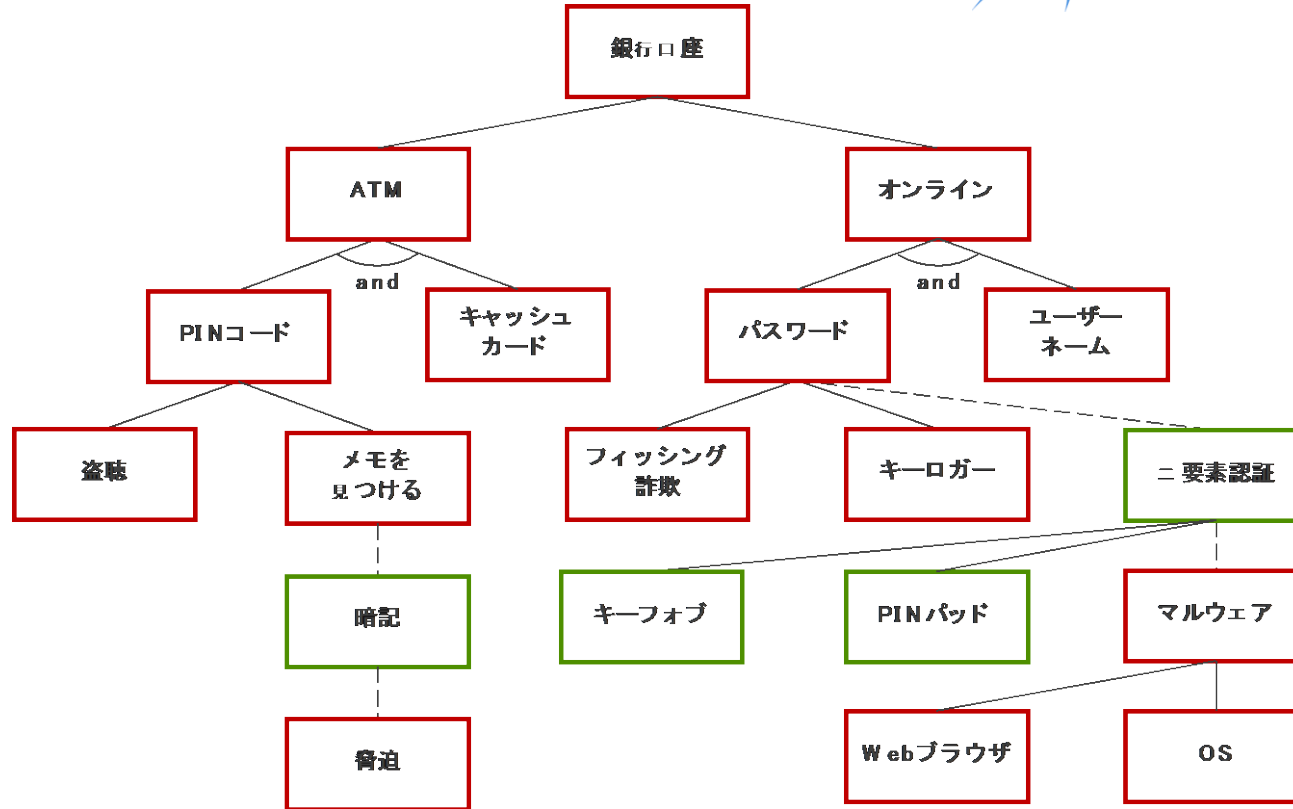
# Attack Trees



攻撃を達成する手段をツリー構造で表現

→ 具体的な攻撃手法が認識可能

# Attack Defense Trees



攻撃を実行するための手段とそれに対する対応策を  
ツリー構造で可視化



## 基本評価基準 (Base Metrics)

攻撃区分、攻撃条件の複雑さ、etc.

## 現状評価基準 (Temporal Metrics)

攻撃される可能性、利用可能な対策のレベル、etc.

## 環境評価基準 (Environmental Metrics)

対象システムのセキュリティ要求度、etc.

オープンで汎用的・ベンダーに依存しない

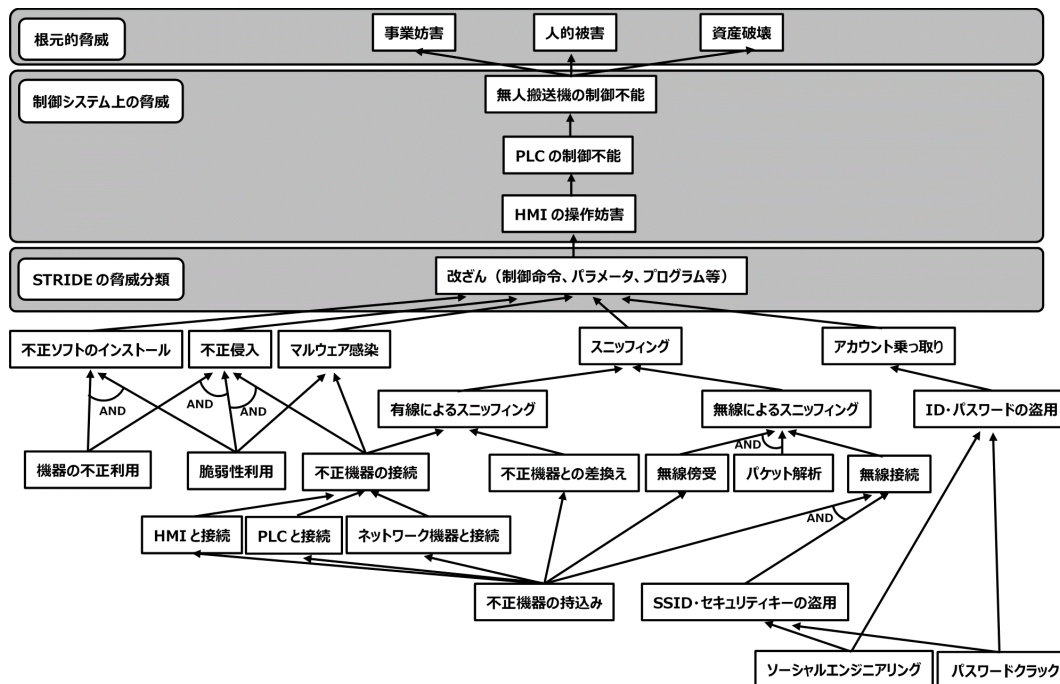
3つの基準で、脆弱性の深刻度を評価

- 研究背景
- 目的
- 制御システムのセキュリティ
- 関連技術
- **関連研究**
- 脅威分析と対策の評価結果
- まとめと今後の展望

## [1]“脅威分析に基づいた工場内制御システムの セキュリティ向上策の提案”

竹本, 情報セキュリティ大学院大学2016年度特定課題研究報告書

制御システムの脅威を定型的に識別する手法を提示  
脅威に対する対策の導出と評価



STRIDE-Tree (改竄)[1]

STRIDEとAttack Treesを組み合わせることで、  
脅威を定型的に分析

## セキュリティ対策の導出例[1]

	脅威		
	不正機器の持込み	パスワードクラック	ソーシャルエンジニアリング
予防	<ul style="list-style-type: none"><li>・ 監視カメラの設置</li><li>・ 構内管理規則の周知</li><li>・ 罰則規定の策定</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>・ パスワード複雑化</li><li>・ アカウントロック</li><li>・ セキュリティトークン</li><li>・ 生体認証</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>・ セキュリティ教育</li><li>・ 機密書類の適切な廃棄</li></ul>
検知	<ul style="list-style-type: none"><li>・ システム管理者の監視</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>・ ログイン処理の常時監視</li><li>・ ログイン処理のログ確認</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>・ N/A</li></ul>
復旧	<ul style="list-style-type: none"><li>・ 不正機器の排除</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>・ ID/パスワードの変更</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>・ システム設定の見直し</li></ul>

予防・検知・復旧の観点から、  
セキュリティ対策を導出

## セキュリティ対策の評価例[1]

	パスワードクラック	実施状況	実施時の影響	実施時のコスト
対策	パスワード複雑化	済	-	-
	アカウントロック	未	低	低
	セキュリティトークン	未	中	中
	生体認証	未	高	中
	ログイン処理の常時監視	未	高	高
	ログイン処理のログ確認	未	中	低

対策に対して、実施時の影響とコストの観点から、  
「高」、「中」、「低」の3段階で評価

- 研究背景
- 目的
- 制御システムのセキュリティ
- 関連技術
- 関連研究
- **脅威分析と対策の評価結果**
- まとめと今後の展望

## 先行研究との比較

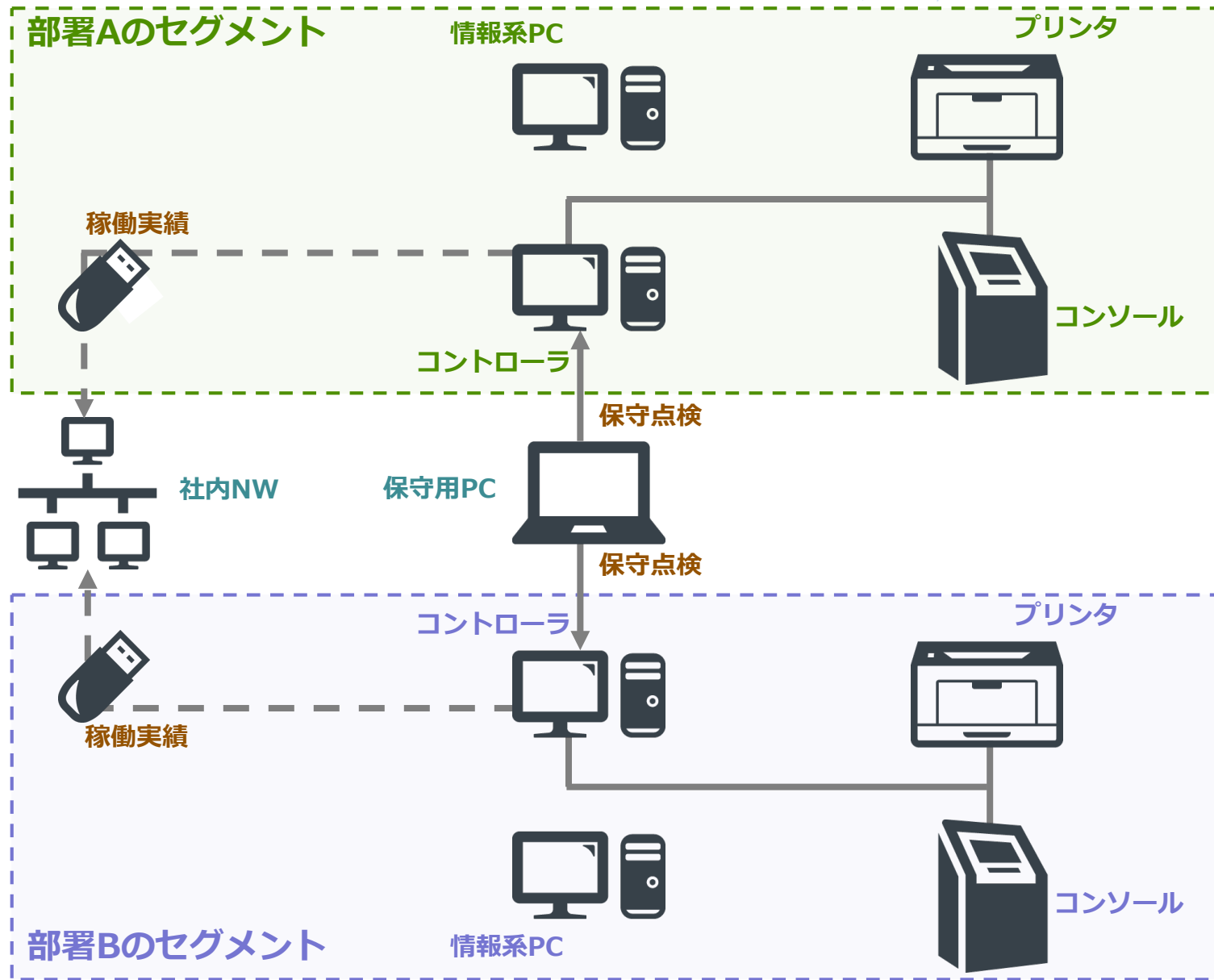
	脅威識別手法	対策策定方針	対策の評価
本研究	STRIDE-Tree + Attack Defense Trees	予防 検知	実施時の 「影響」 「コスト」 + CVSS環境値
関連研究[1]	STRIDE-Tree	予防 検知 復旧	実施時の 「影響」 「コスト」

## Attack Defense Treesへの拡張

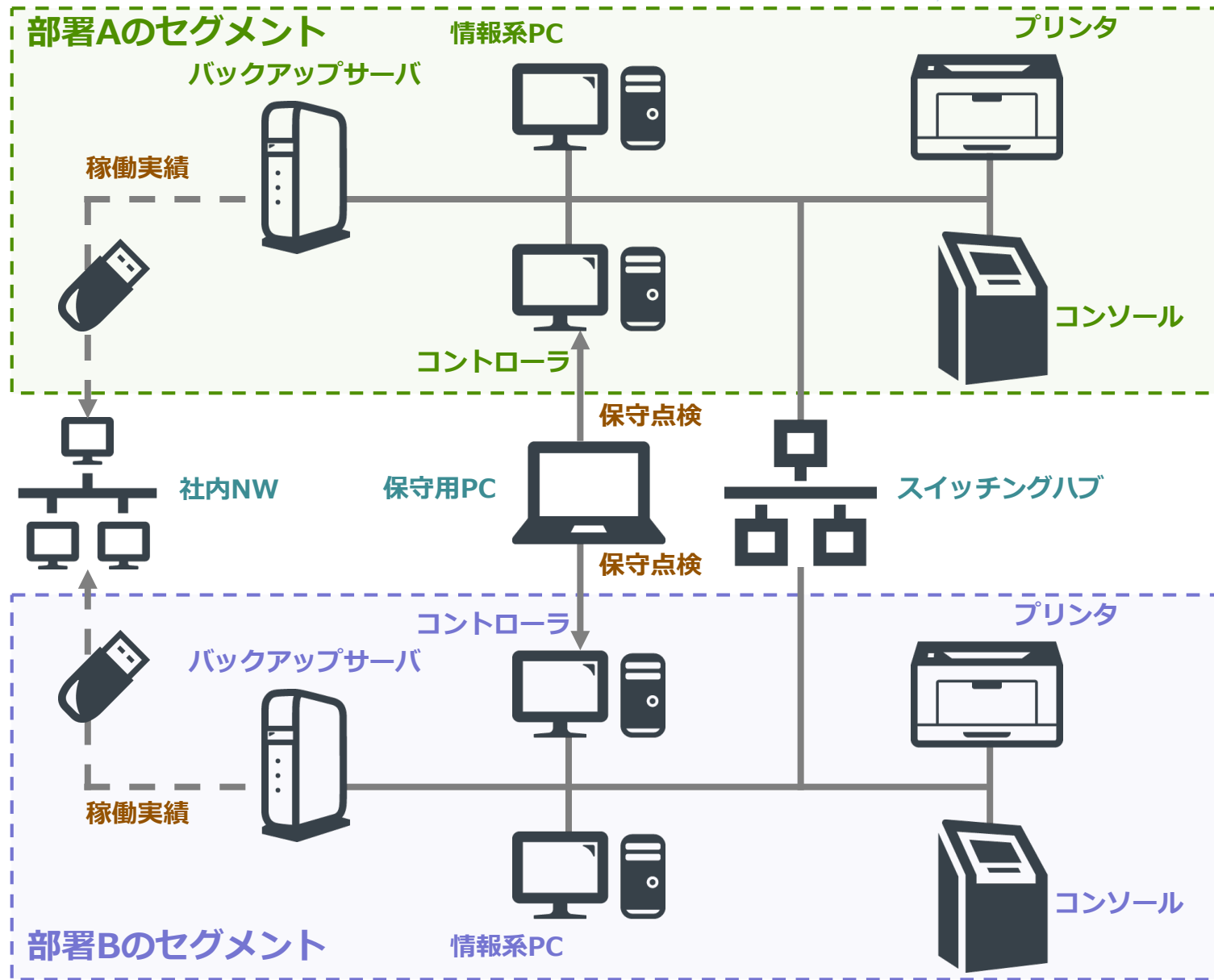
### 定量的評価の実施

[1]竹本, 特定課題研究報告書, 2016.

# 想定する制御システム



# 想定する制御システム



# STRIDEによる分析結果



**S:** 正規操作なりすまし

正規機器なりすまし

**T:** 情報資産/センサ信号の改竄

アカウント情報/機器情報の改竄

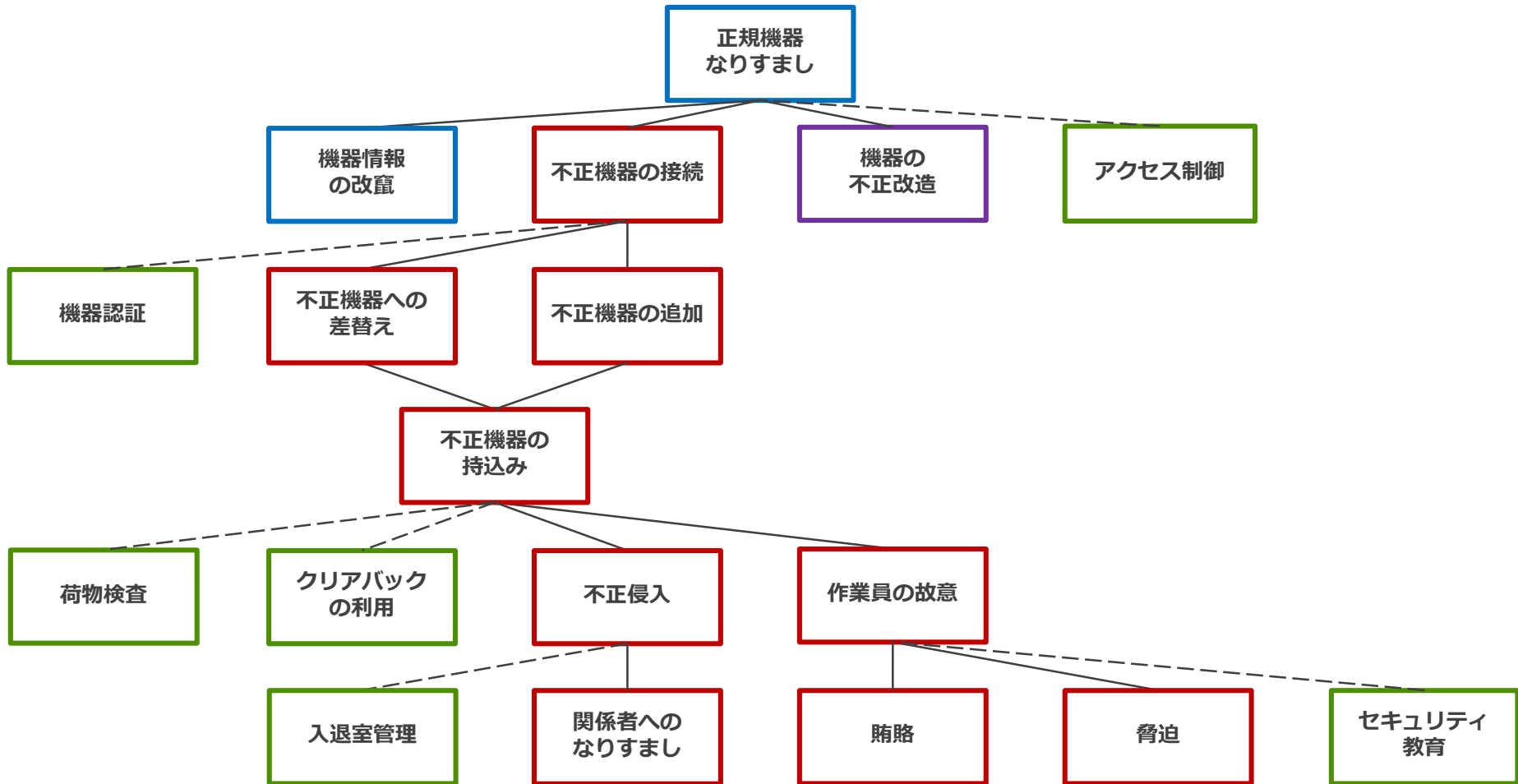
**R:** 操作履歴の削除

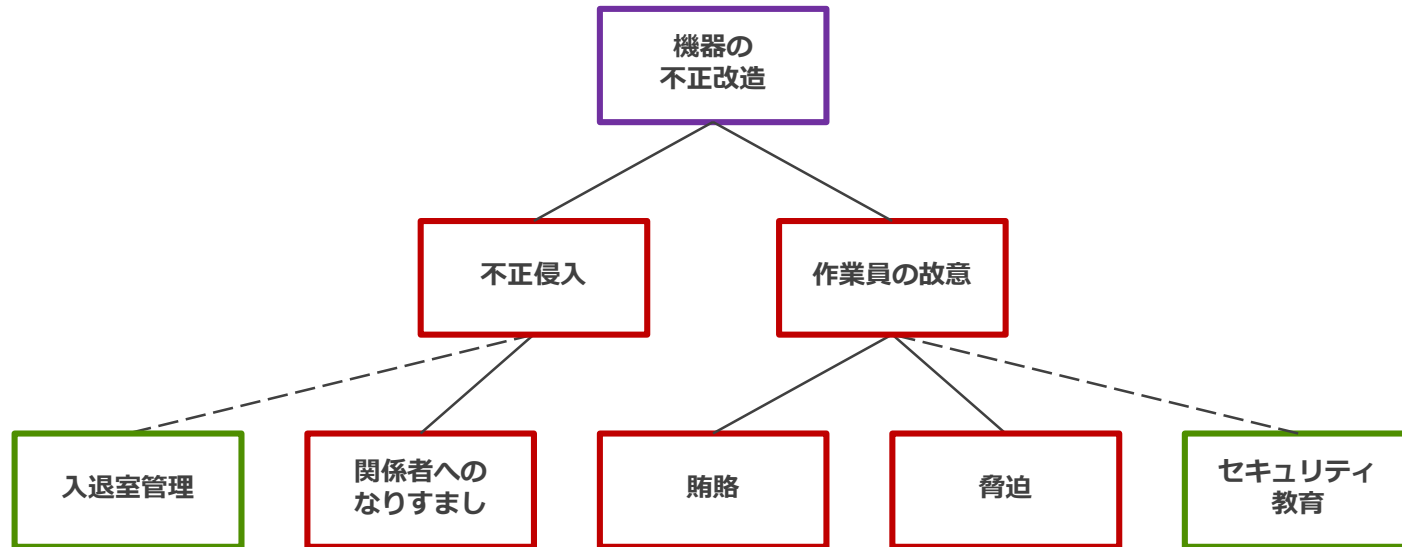
**I:** 機密情報の漏洩

**D:** 制御端末の制御不能

**E:** 管理者権限の不正取得

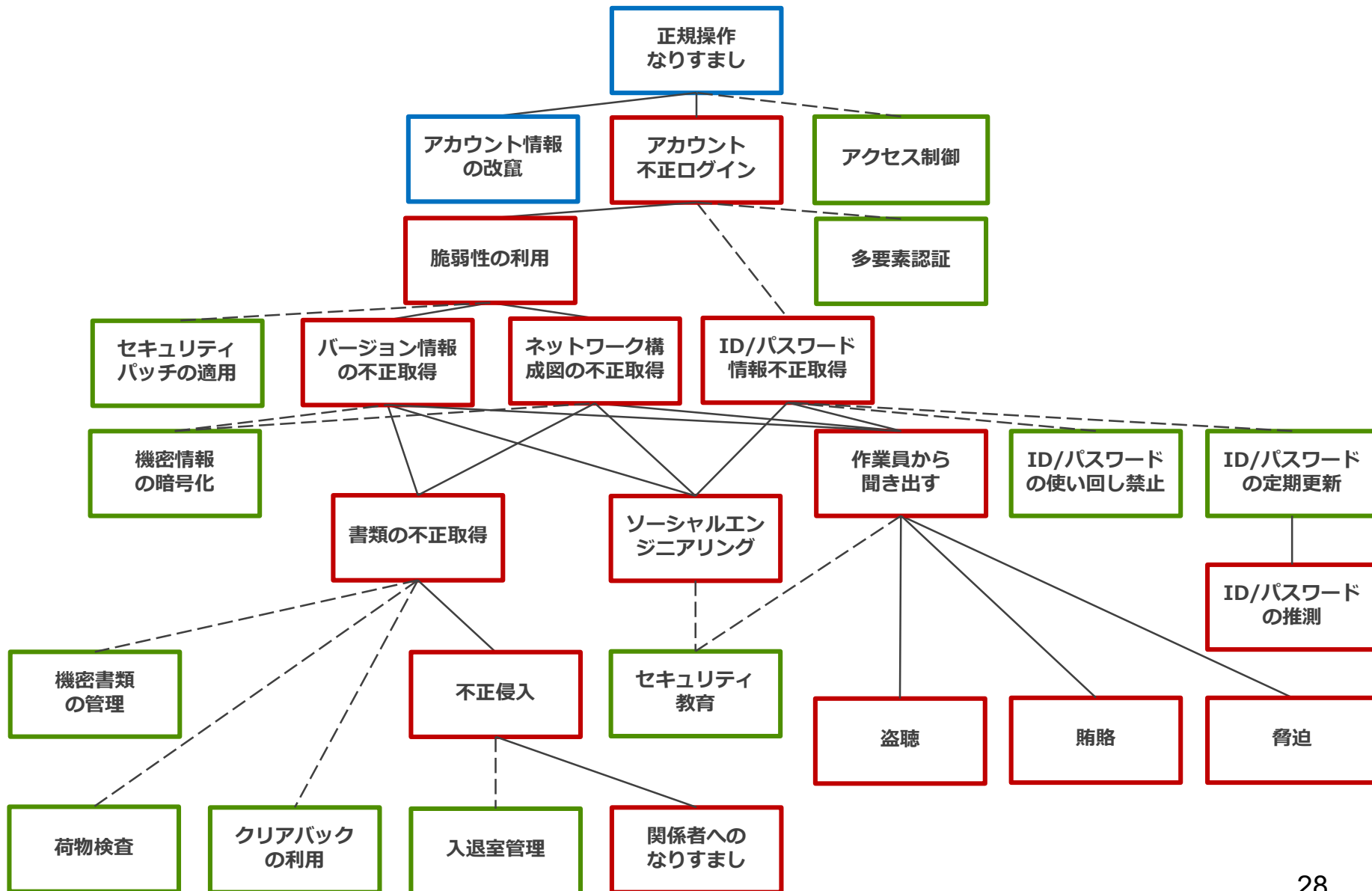
# STRIDE-Trees(なりすまし)



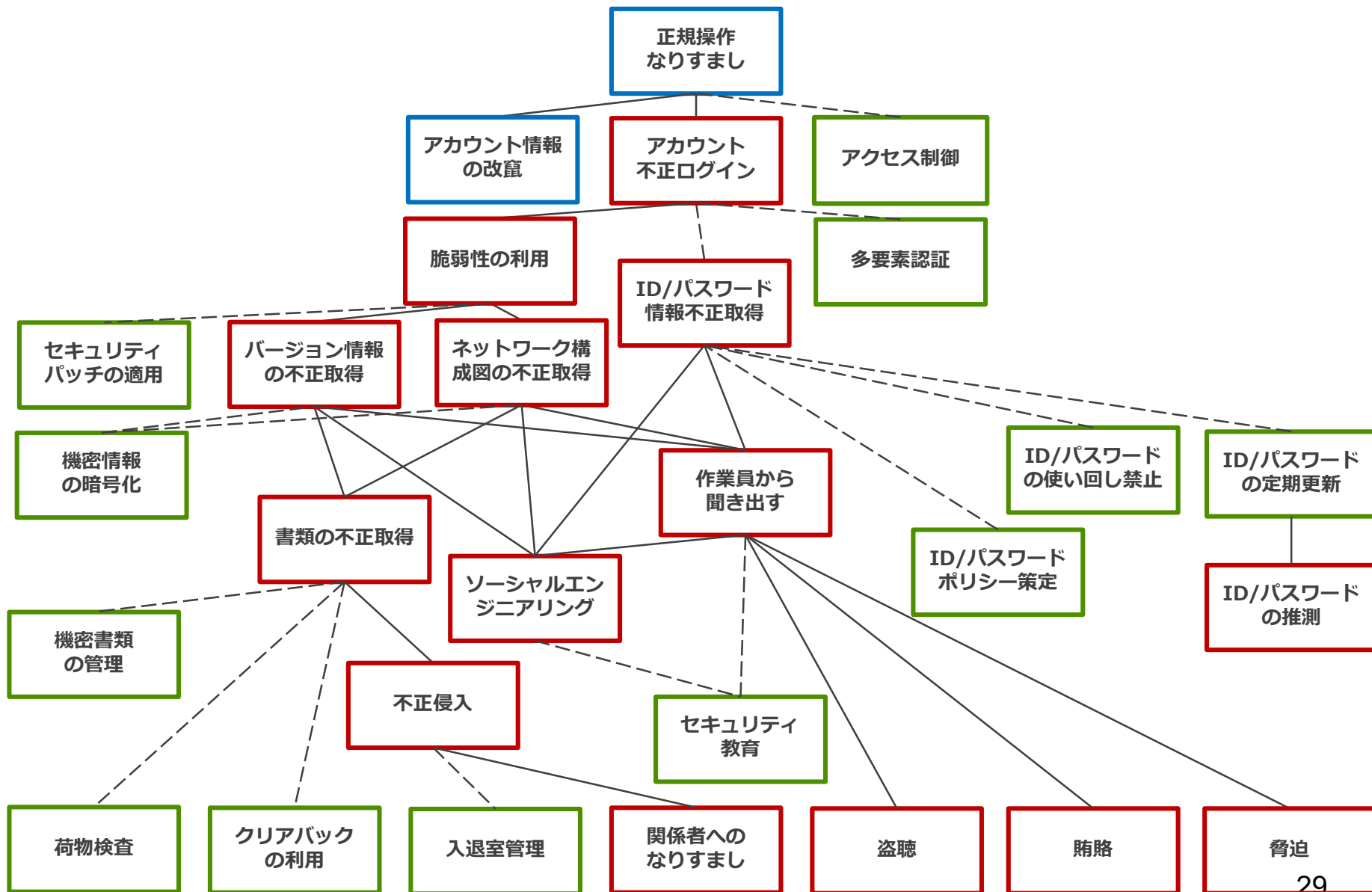


部分木を別途にまとめることで  
ツリー構造の把握が容易に

# ツリー構造の妥当性評価反映前



# ツリー構造の妥当性評価反映後



# セキュリティ対策の導出例

脅威	情報資産の改竄	操作履歴の削除	正規操作なりすまし
予防	<ul style="list-style-type: none"><li>・アクセス制御</li><li>・バックアップ</li><li>・権限管理</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>・セキュリティ教育</li><li>・アクセス制御</li><li>・バックアップ</li><li>・権限管理</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>・パッチの適用</li><li>・アクセス制御</li><li>・多要素認証</li><li>・ID/パスワードの適切な管理</li></ul>
検知	<ul style="list-style-type: none"><li>・異常検知システムの実装</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>・異常検知システムの実装</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>・異常検知システムの実装</li></ul>
復旧	<ul style="list-style-type: none"><li>・データの復元</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>・データの復元</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>・被害範囲の特定</li></ul>

予防・検知の観点から、ツリー構造内において  
セキュリティ対策を導出

# セキュリティ対策の評価例

脅威	情報資産の改竄	操作履歴の削除	正規操作なりすまし	
対策	バックアップ <sup>o</sup>	アクセス制御	多要素認証	
実施時の影響	低	中	高	
実施時のコスト	低	低	中	
CVSS環境値	対策後	4.6	6.0	6.4
	対策前	7.6	7.6	7.6
CVSS基準値	8.7	7.4	7.8	

対策に対して、実施時の影響とコストの観点と  
対策前後のCVSS環境により評価

- 研究背景
- 目的
- 制御システムのセキュリティ
- 関連技術
- 関連研究
- 脅威分析と対策の評価結果
- **まとめと今後の展望**

## まとめ

- 現実に即した制御システムを想定
- 「STRIDE」と「Attack Defense Trees」  
による脅威分析
- 実施時の「影響」と「コスト」  
および、対策前後の「CVSS環境値」による評価

## 今後の展望

- CVSS v4や他の評価手法導入の検討
- 評価結果に基づき選定された対策の実効性の検証

## CVSS基本値(Base Score)

$$\text{影響度} = 10.41 \times (1 - (1 - C) \times (1 - I) \times (1 - A))$$

$$\text{攻撃容易性} = 20 \times AV \times AC \times Au$$

$$f(\text{影響度}) = 0(\text{影響度が0}), 1.176(\text{影響度が0以外})$$

$$\text{基本値} = ((0.6 \times \text{影響度}) + (0.4 \times \text{攻撃容易性}) - 1.5) \times f(\text{影響度})$$

AV:攻撃元区分, AC:攻撃条件の複雑さ, Au:攻撃前の認証要否  
C:機密性への影響, I:完全性への影響, A:可用性への影響

# CVSS(共通脆弱性評価システム)

## CVSS現状値(Temporal Score)

$$\text{現状値} = \text{基本値} \times E \times RL \times RC$$

**E:攻撃される可能性**

**RL:利用可能な対策のレベル**

**RC:脆弱性情報の信頼性**

**未確認:0.90**

**未確証:0.95**

**確認済:1.00**

**未評価:1.00**



## CVSS環境値(Environmental Score)

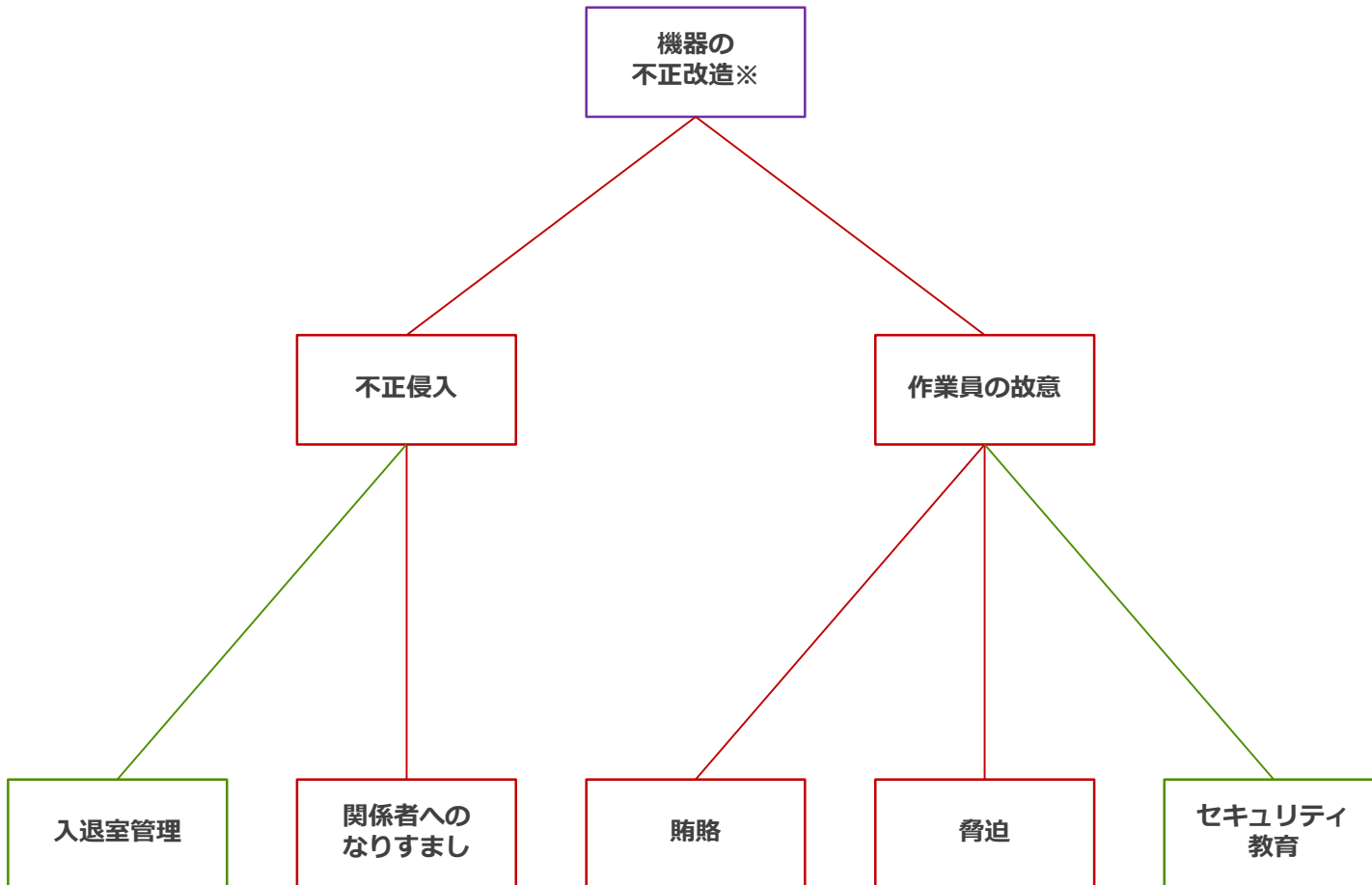
$$\text{調整後影響度} = \min(10.0, 10.41 \\ \times (1 - (1 - C \times CR) \times (1 - I \times IR) \times (1 - A \times AR)))$$

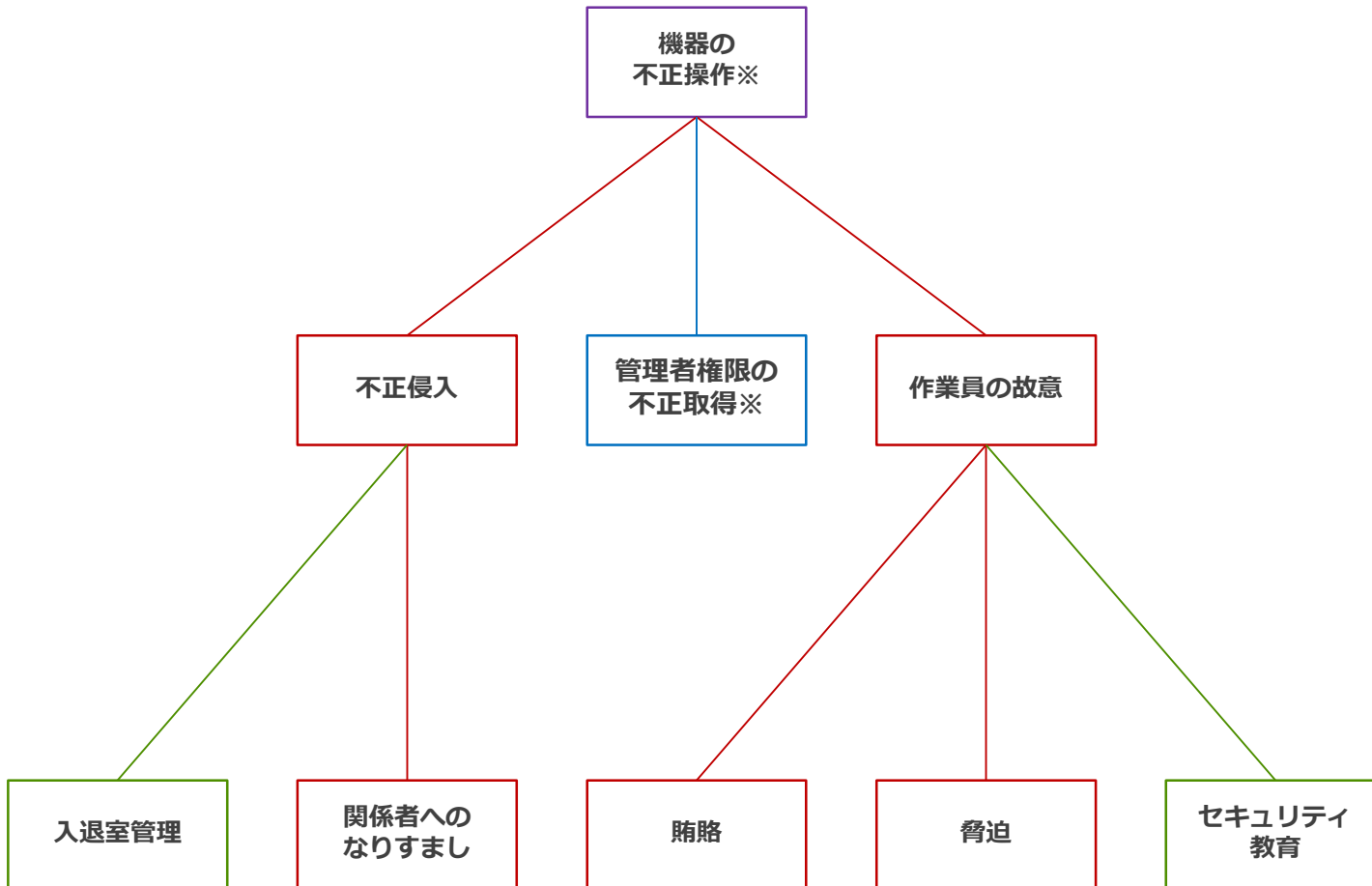
調整後現状値 = 影響度に調整後影響度の計算結果を代入し、  
基本値を再計算。その基本値で現状値を再計算

$$\text{環境値} = (\text{調整後現状値} + (10 - \text{調整後環境値}) \times CD) \times TD$$

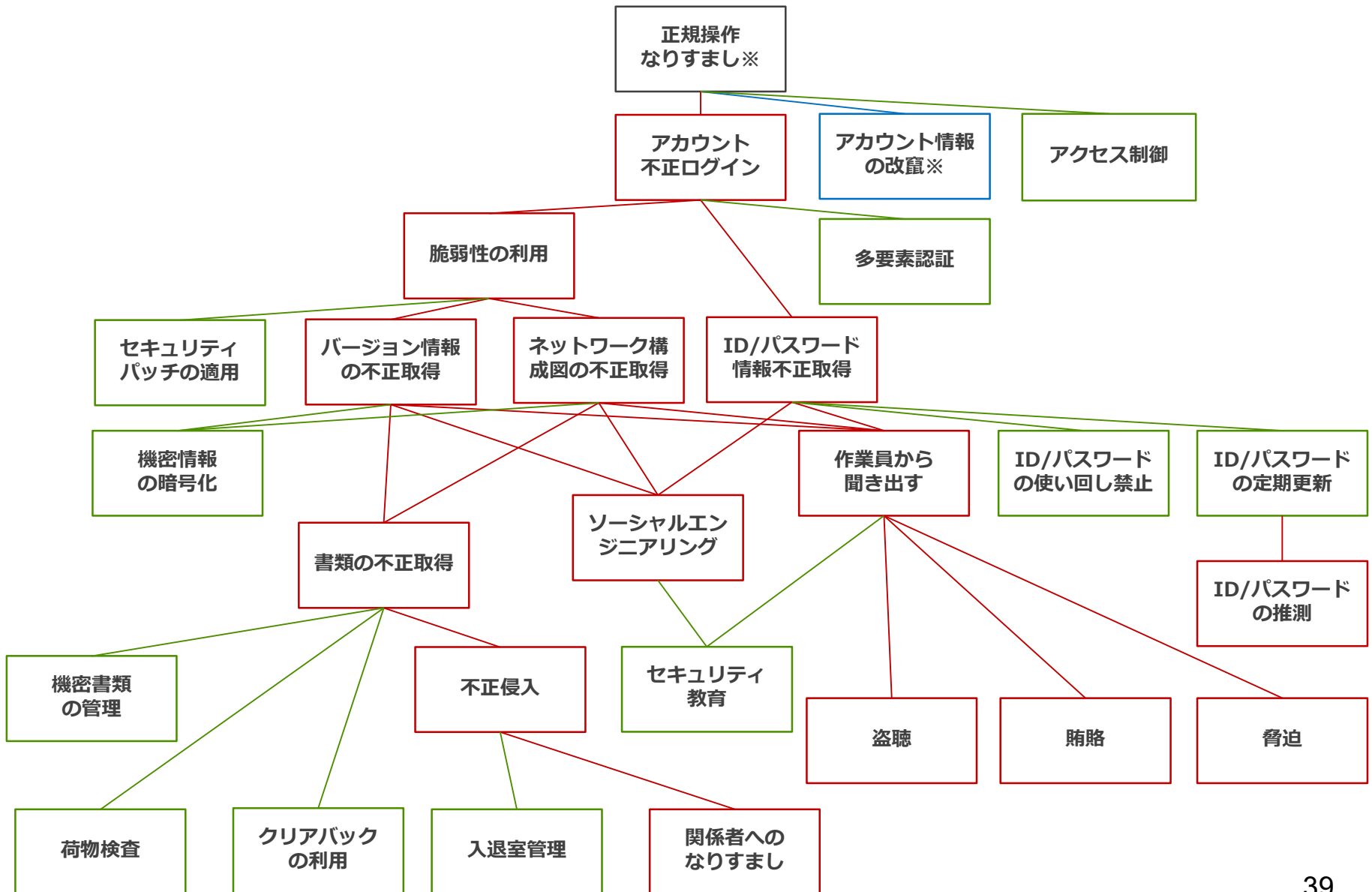
CD:二次的被害の可能性, TD:影響を受ける対象システムの範囲

CR:機密性の要求度, IR:完全性の要求度, AR:可溶性の要求度

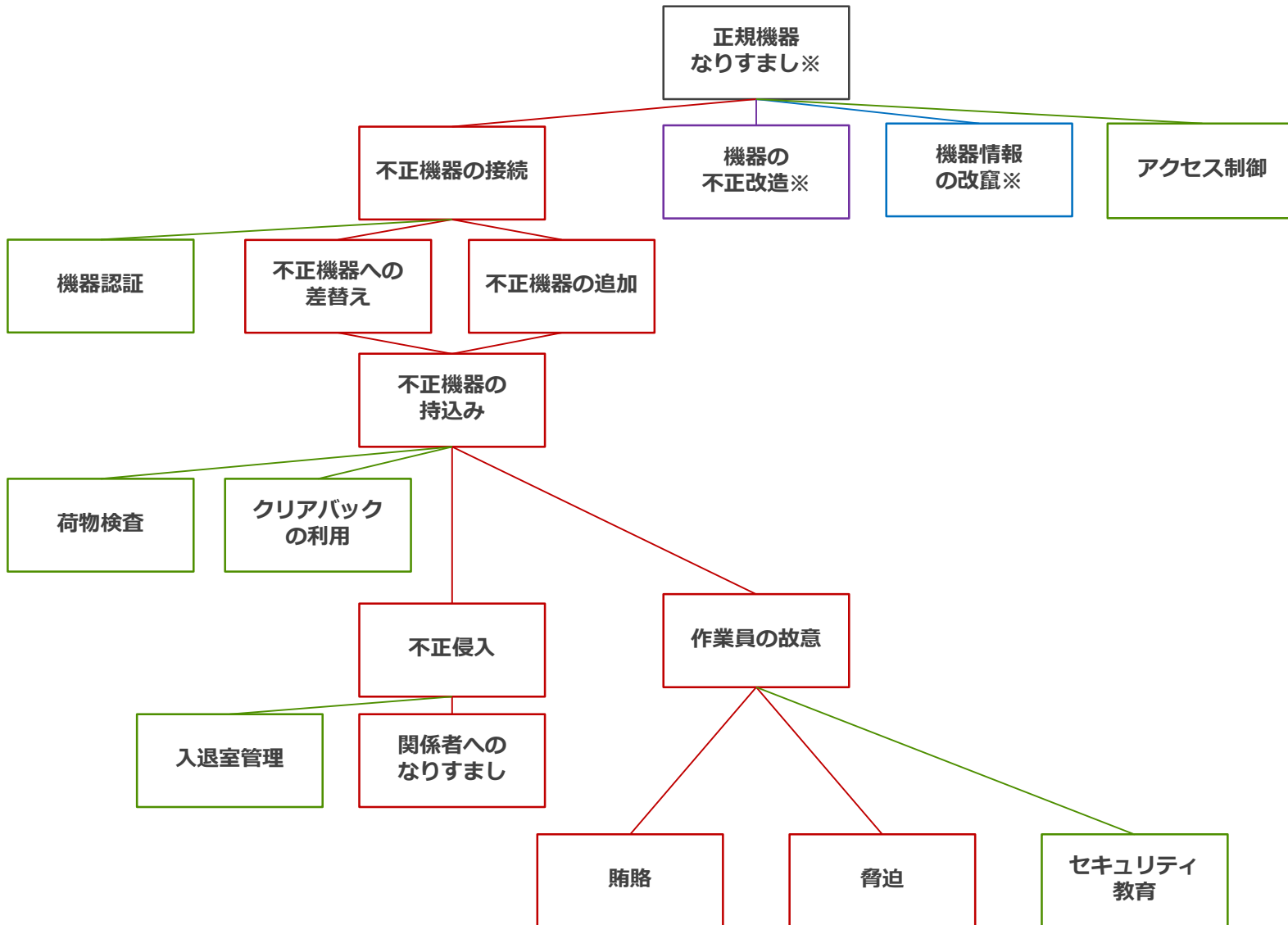




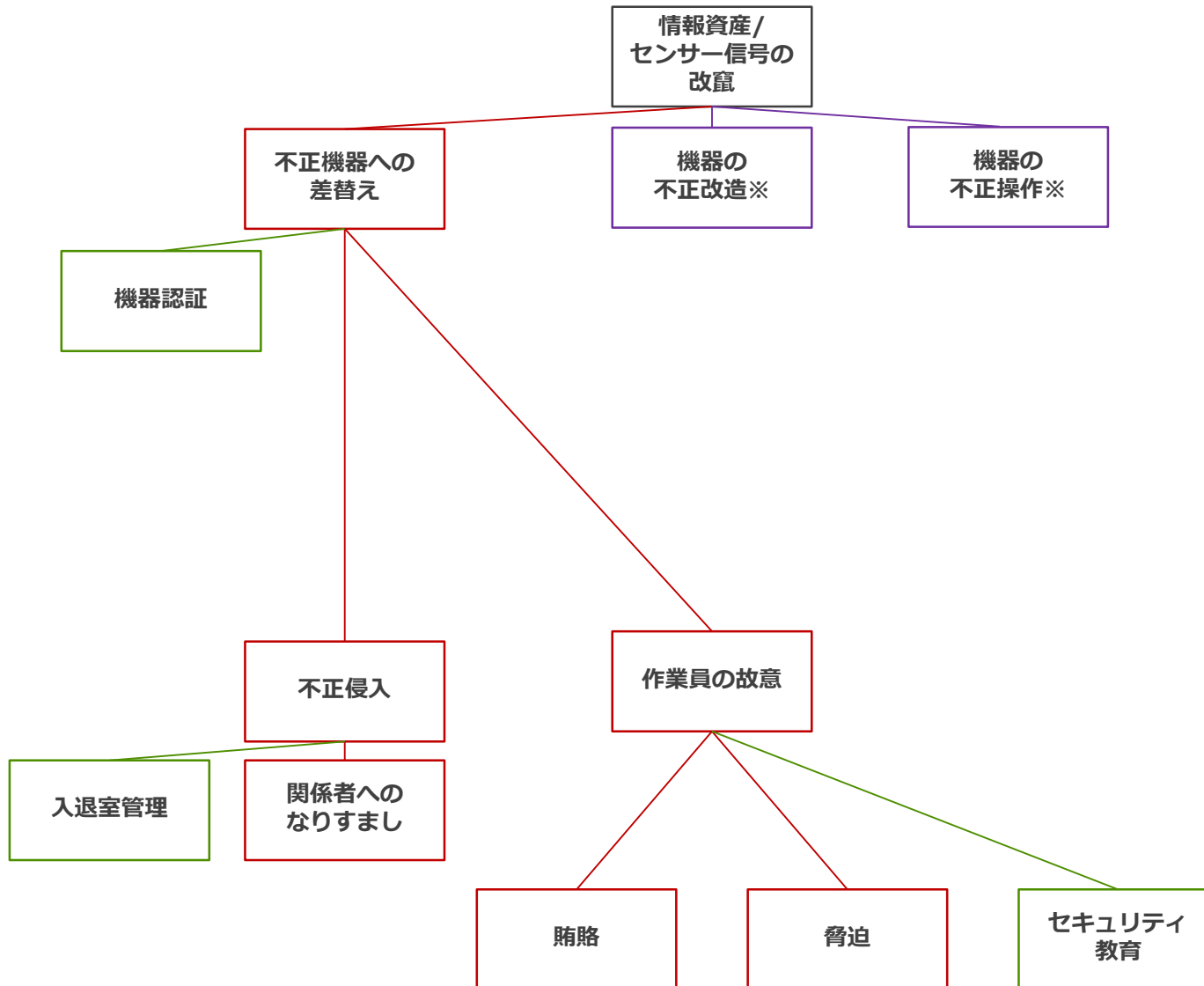
# STRIDE-Trees(なりすまし)



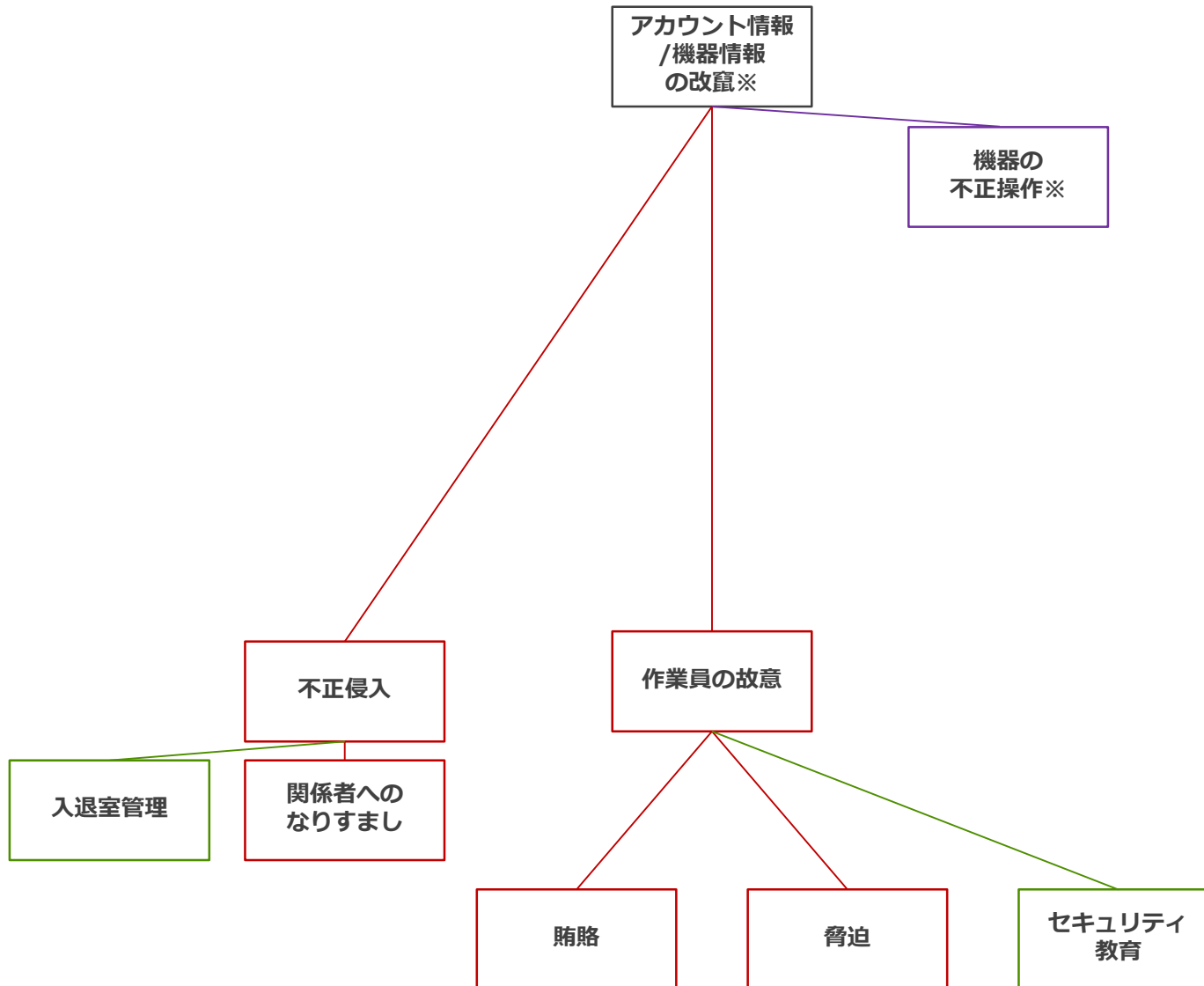
# STRIDE-Trees(なりすまし)



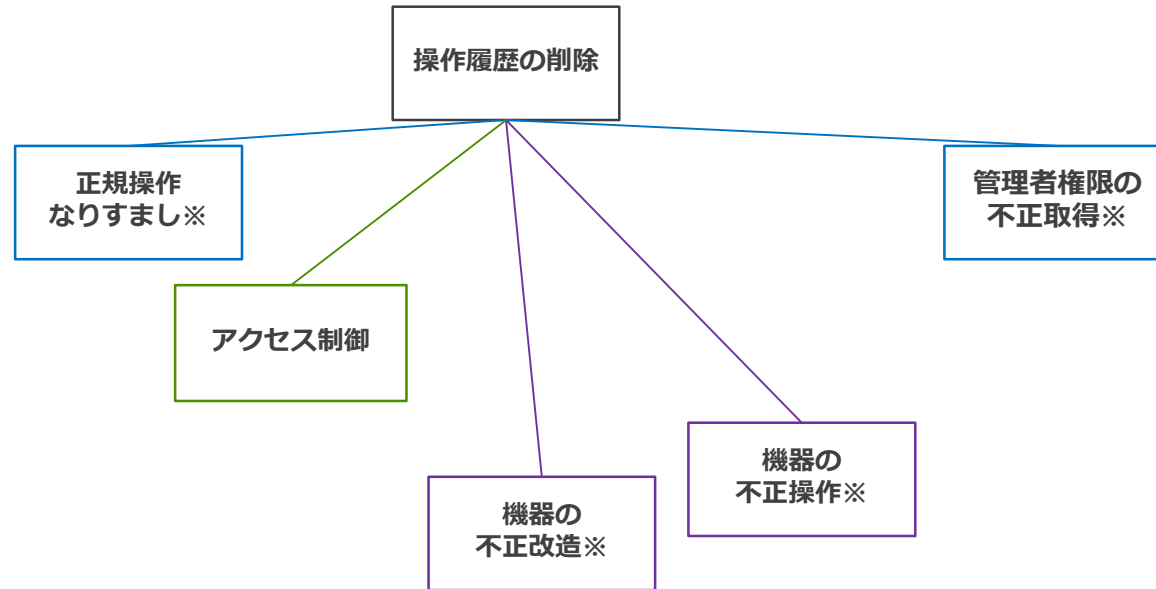
# STRIDE-Trees(改竄)



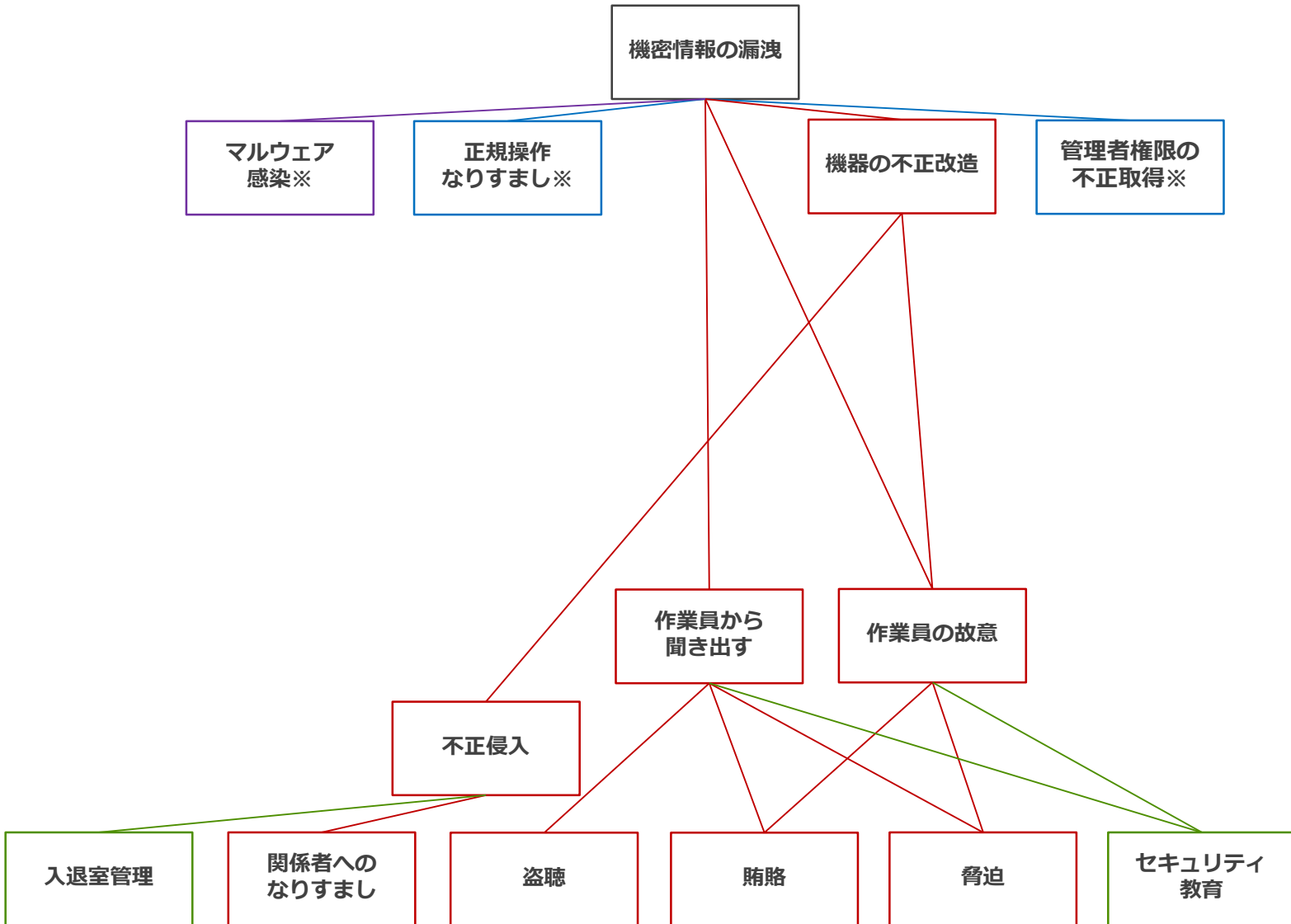
# STRIDE-Trees(改竄)



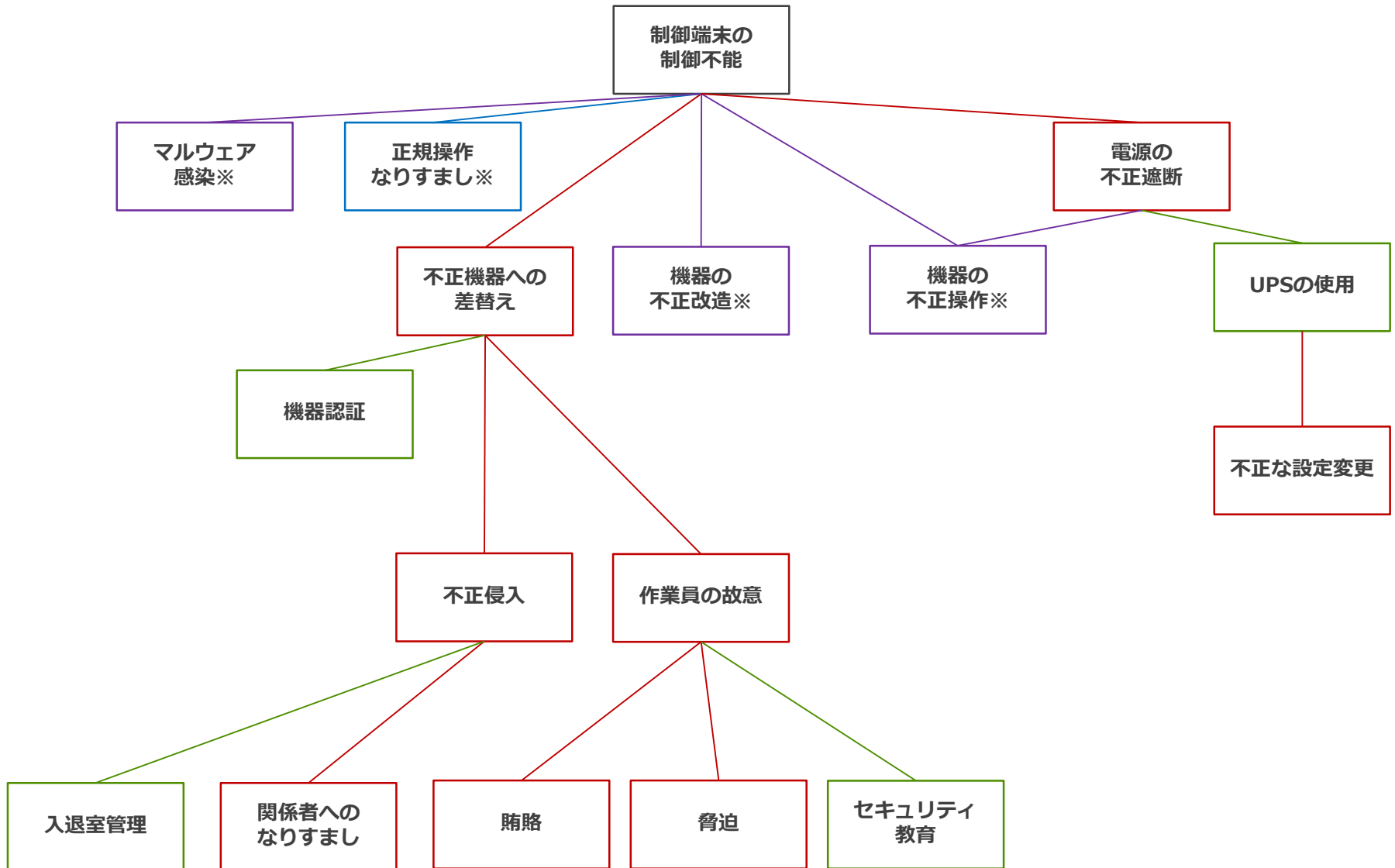
# STRIDE-Trees(否認)



# STRIDE-Trees(情報漏洩)



# STRIDE-Trees(サービス妨害)



# セキュリティ対策の導出例

	脅威		
	正規操作なりすまし	情報資産の改竄	操作履歴の削除
予防	<ul style="list-style-type: none"><li>・パッチの適用</li><li>・アクセス制御</li><li>・多要素認証</li><li>・ID/パスワードの適切な管理</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>・アクセス制御</li><li>・バックアップ</li><li>・権限管理</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>・セキュリティ教育</li><li>・アクセス制御</li><li>・バックアップ</li><li>・権限管理</li></ul>
検知	<ul style="list-style-type: none"><li>・異常検知システムの実装</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>・異常検知システムの実装</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>・異常検知システムの実装</li></ul>
復旧	<ul style="list-style-type: none"><li>・被害範囲の特定</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>・データの復元</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>・データの復元</li></ul>

予防・検知の観点から、ツリー構造内において  
セキュリティ対策を導出